|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 1108-05-15 מדינת ישראל נ' בן יאיר(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד ה**שופטתאורית וינשטיין | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **שמואל בן יאיר (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |
| חקיקה שאוזכרה:  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55), [56(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [ו 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/f40e)    **גזר דין** | | |

**פתח דבר:**

1. הנאשם, יליד 22.9.1985, חזר בו ביום 27.10.15 מכפירתו בעקבות הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, והודה בעובדות כתב האישום המתוקן. בהתאם לכך הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973 (להלן – **פקודת הסמים המסוכנים**). המאשימה עתרה במסגרת כתב האישום המתוקן להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולהורות על חילוט מזומנים בסך של 10,025 ₪, 140$ ו- 50 Euro, וכן סך של 3,001 ₪ המופקדים בבנק הפועלים בחשבון מס' 687253 על שם הנאשם.

הצדדים לא הגיעו להסדר ביניהם לעניין העונש, אך הוסכם כי הנאשם לא היה ברשימת היעדים של הסוכן, כהגדרתו להלן, וכי הסוכן הוא זה שיצר את הקשר הראשוני עם הנאשם. עוד הוסכם כי טיעונים לעניין הכרזת הנאשם כסוחר סמים ולעניין חילוט הכספים הנ"ל יישמעו במסגרת הטיעון לעונש.

2. לא התבקש בעניינו של הנאשם תסקיר שירות המבחן, וטיעוני באי כוח הצדדים לעניין העונש ולעניין הכרזת הנאשם כסוחר סמים וחילוט הכספים נשמעו ביום 19.11.15.

**כתב האישום המתוקן:**

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלבנטיים הופעל אדהאם סאלם (להלן – **הסוכן**) בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק, תחמושת וסמים.

4. ביום 4.12.14 בין השעות 13:28-13:57 או בסמוך לכך, שוחחו הסוכן והנאשם בטלפון וקבעו להיפגש בבית קפה "אולה" בקריית אתא (להלן – **מקום המפגש**).

בשעה 14:25 נפגשו הנאשם והסוכן במקום המפגש וסיכמו כי הנאשם ימכור לסוכן 300 כדורים של סם מסוכן מסוג MDMA – אקסטזי במחיר של 30 ₪ לכדור (להלן – **עסקת הסם**). במהלך המפגש הציע הנאשם לסוכן כי יפנה אותו באופן ישיר לאדם אחר שיספק לו את הסמים מאחר והוא אינו רוצה להרוויח כסף מהסוכן, אולם הסוכן אמר לו שאינו מעוניין בכך.

5. ביום 6.12.14 בשעה 16:10 התקשר הנאשם אל הסוכן, שוחח עימו על עסקת הסם וסוכם ביניהם לבצעה למחרת היום.

ביום 7.12.14 בין השעות 13:27-14:21 שוחחו הנאשם והסוכן בטלפון וקבעו להיפגש במקום המפגש. בשעה 14:31 הגיע הנאשם למקום המפגש מלווה באדם נוסף, ובמעמד זה עדכן הנאשם את הסוכן כי ביצוע עסקת הסם מתעכב וסיכם איתו כי יפגשו מאוחר יותר בסמוך לביתו של הסוכן ברחוב שבטי ישראל 54 בקריית חיים. בשעה 19:52 של אותו יום נפגשו הנאשם והסוכן בכתובת האמורה. הנאשם הגיע למקום ברכב מסחרי נהוג בידי אותו אדם נוסף שנלווה אליו.

הסוכן מסר לידי הנאשם סך של 9,000 ₪ תמורת הסמים והנאשם מסר לו את הסמים ארוזים בשקית ניילון. הנאשם החזיק בסמים שלא לצריכתו העצמית וללא היתר על פי דין.

6. הסמים נשלחו לבדיקת מעבדה אשר קבעה כי מדובר בסם מסוכן מסוג MDMA, בכמות של 292 כדורים.

7. ביום 22.12.14 בשעה 14:19 שוחחו הסוכן והנאשם בטלפון וסיכמו כי הנאשם ימכור לסוכן 300 כדורים של סם מסוכן מסוג MDMA – אקסטזי תמורת סך של 9,000 ₪ (להלן – **עסקת הסם**).

ביום 23.12.14 בין השעות 12:47-20:39 שוחחו הנאשם והסוכן מספר פעמים בטלפון וקבעו להיפגש בסמוך לרחוב משה שרת 55 בקריית חיים (להלן – **מקום המפגש**).

8. בשעה 20:40 נפגש הנאשם עם הסוכן במקום המפגש. הסוכן מסר לנאשם סך של 9,000 ₪ תמורת הסמים והנאשם מסר לסוכן 296 כדורים של סם מסוכן מסוג MDMA – אקסטזי, כאשר שלושה מבין הכדורים היו שבורים. הנאשם מסר לסוכן את הסמים כשהם ארוזים במפית נייר ובשקית ניילון קשורה. הנאשם החזיק בסמים שלא לצריכתו העצמית וללא היתר על פי דין.

9. הסמים נשלחו לבדיקת מעבדה אשר קבעה כי מדובר בסם מסוכן מסוג MDMA, בכמות של 293 כדורים וכן שברי כדורים נוספים.

10. במעשים המתוארים לעיל החזיק הנאשם וסחר בסם מסוכן מסוג MDMA, בכמות של 292 כדורים שלא לצריכתו העצמית וללא היתר על פי דין, וכן החזיק וסחר בסם מסוכן מסוג MDMA, בכמות של 293 כדורים + שברי כדורים נוספים, שלא לצריכתו העצמית וללא היתר על פי דין.

**טיעוני המאשימה:**

11. עבירות הסמים חמורות הן ונזקיהן קשים וארוכי הטווח, ולפיכך יש להחמיר בהן, תוך שימת דגש לשיקולי הרתעה, גמול ומניעה ולהעדיפם על פני השיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

כך הדבר במיוחד ובאופן ספציפי באשר לסם האקסטזי ונזקיו, השימוש הנפוץ בו בעיקר בקרב צעירים ופוטנציאל הנזק הרב הגלום בשימוש בו, כפי שאף עולה ממאמרה של יפה צוברי, מידענית הרשות למלחמה בסמים ואסופת מאמרים מתוך אתר הרשות למלחמה בסמים.

12. במקרה הנדון מדובר בשתי עבירות ובכמות גדולה של סם אקסטזי – סך הכל 585 כדורים, המחייבת הטלת ענישה מחמירה.

13. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות הינו דומיננטי ביותר, הגם שתחילה ניסה הנאשם לקשר את הסוכן לאדם אחר שיספק לו את הסם, אולם בסופו של דבר תיאם את הפגישות עם הסוכן, נכח במעמד ביצוע העסקה, נשא על גופו את הסמים וקיבל לידיו את הסכום עליו הוסכם.

14. טבען של עבירות סמים הוא שקשה לחשוף אותן והפיתוי לעבור אותן הוא גדול – על כן יש להשית עונשים מרתיעים.

15. מדובר בשני מעשים נפרדים, בשני מועדים שונים ואף מרוחקים זה מזה, כשבכל אחד משתי העסקאות מתאם הנאשם מועד אחר ודרך להעברת הסם. על כן, מוצדק להשית עונשים נפרדים ומצטברים בגין כל אירוע. ואף אם יקבע כי מדובר באירוע אחד, הרי שאין מניעה מלקבוע מתחם כולל גבוה מהמתחם שהיה נקבע לעבירה אחת, כפי שנקבע ב[ע"פ 1082/14](http://www.nevo.co.il/case/11303307) **אשרף ג'סאר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.7.15), אשר דן בשאלה מהו "אירוע" צורך גזירת עונש בגין מספר עבירות.

16. בהתאם לפסיקה שניתנה בעניין סחר בכדורי אקסטזי, בכמויות שונות, קטנות מהכמות במקרה הנדון, נגזרו על נאשמים עונשים שבין 18 חודשים ל- 48 חודשי מאסר בפועל.

מתחם הענישה ההולם במקרה הנדון, לאור הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, ממידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה – עומד על 2-4.5 שנות מאסר בפועל, בגין כל עסקת סם, בשים לב לכמות הכוללת של שתי העסקאות יחד של 585 כדורים. כמו כן, יש להטיל על הנאשם מאסר מותנה, קנס כספי כבד ופסילת רישיון נהיגה, וזאת ביחס לכל עסקה בנפרד.

17. עניינו של הנאשם מצוי בחלק העליון של המתחמים, על אף שחסך זמן שיפוטי בהודייתו, וזאת נוכח הרשעותיו הקודמות והמאסר על תנאי חב ההפעלה. על כן, יש להשית על הנאשם עונש ברף הגבוה של המתחם בגין כל עסקה ולצבור את העונשים שייגזרו בשתי העסקאות.

18. לנאשם 9 הרשעות קודמות, בגין עבירות של איומים ואלימות במשפחה, עבירות תקיפה וחבלה ממשית, תקיפת שוטר במילוי תפקידו, עבירות רכוש, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

19. הנאשם נידון בעבר למאסרים בפועל, מאסרים על תנאי וקנסות – אך לא היה בכל אלה כדי להרתיעו מלהמשיך ולבצע עבירות והוא לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו כדי לשקם את עצמו.

20. על הנאשם הושת במסגרת [ת.פ. (מחוזי ב"ש) 37563-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5444673), עונש מאסר על תנאי 12 חודשי מאסר למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שהיא פשע. עונש המאסר על תנאי הנ"ל הוארך ביום 18.12.13 על ידי בית משפט השלום בקריות במסגרת [ת"פ 18702-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6019079). עונש המאסר על תנאי הינו חב הפעלה.

העבירות דנן בוצעו כאשר הנאשם מודע לקיומו של עונש מאסר מותנה שהוארך בעבר וכי הוא חב הפעלה, ועל אף זאת לא נרתע מביצוע העבירות כאמור.

בהתאם ל[ע"פ 3869/09](http://www.nevo.co.il/case/5920357) **יצחק סלימאן נ' מדינת ישראל**, יש להפעיל את המאסר המותנה במלואו ובמצטבר לעונש המאסר שיושת על הנאשם. זאת, מאחר והכלל הוא כי מאסר על תנאי יש להפעיל באופן מצטבר ורק בנסיבות חריגות ישקול בית המשפט להפעיל את חלקו בלבד במצטבר ואת חלקו באופן חופף. בנסיבות מקרהו של הנאשם ראוי להפעיל את המאסר המותנה במצטבר.

22. הנאשם הורשע ויש להכריז עליו כ"סוחר סמים" ולפיכך יש להורות על חילוט לטובת אוצר המדינה של כספים בסך של 10,025 ₪, 140$ ו- 50 Euro שנתפסו בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם, המתגורר עם הוריו ברחוב קיש 10 בקריית אתא, וכן על חילוט סך של 3,001 ₪ המופקד בבנק הפועלים בחשבון מס' 687253 על שם הנאשם. זאת, מאחר ורכוש זה שימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה, או שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.

23. יצוין כי לעניין זה המאשימה הציגה את דוחות הפעולה מיום 19.4.15 של השוטר עופר לביא (ת/2 ו – ת/3) שערך את החיפוש בבית הנאשם, אשר במהלכו נתפסו הכספים במזומן וכן את הבקשה למתן צו תפיסה והקפאה של חשבונו וחפצים מיום 13.4.15, לפיו הוקפא חשבונו של הנאשם (ת/4).

כמו כן הוגשו הודעות שנגבו במשטרה מאמו של הנאשם, גב' אילנה בן יאיר, ביחס לכספים שנתפסו בבית במהלך החיפוש (ת/9 ו- ת/10), וכן הודעות שנגבו מהנאשם (ת/5-ת/8) וזאת רק לצורך עניין חילוט הכספים.

אמו של הנאשם, גב' אילנה בן יאיר הגישה תצהיר (נ/1) לעניין חילוט הכספים, וטענה בו כי כל הכספים, למעט השטר של 50 Euro, שייכים לה. גב' בן יאיר נחקרה על ידי ב"כ המאשימה בעניין תצהירה זה.

24. לעמדת המאשימה, נוכח העובדה כי הנאשם קיבל, בפרק זמן של כ- 20 ימים שני סכומים של 9,000 ₪ בגין שתי עסקאות הסם, ומאחר ובחדר בו נתפסו הכספים נמצאו גם בגדיו של הנאשם – הרי ברי כי מדובר בכספים של הנאשם, שמקורם בעסקאות הסם.

לכך יש להוסיף כי משפחתו של הנאשם נתמכת על ידי המוסד לביטוח לאומי והכנסתה מגעת כדי סך של כ- 6,900 ₪ לחודש. מדובר בסכום שאינו מספיק למחיית משפחה של 3 נפשות על כל ההוצאות הכרוכות בכך ובשים לב למצבו הבריאותי של אביו של הנאשם. לפיכך, יש לדחות את טענת אמו של הנאשם כי מקור הכספים שהיו בבית הם בחסכונות שחסכה מדי חודש.

25. סוף דבר, כי המאשימה עתרה להטלת עונש מאסר בפועל בהתאם למתחם הענישה ולמיקומו של הנאשם במתחם זה, כמפורט לעיל, וכן למאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, ובנוסף לחילוט הכספים כאמור.

**טיעוני ההגנה:**

26. הגם שאין להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם, יש להתאים את הענישה לנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה, מאחר והענישה היא אינדיבידואלית.

יש לתת משקל לתיקון המהותי שבוצע בכתב האישום, הכולל אישום אחד של סחר בסמים, בהתייחס לשתי עבירות. בהתאם לכתב האישום המתוקן הנאשם הורשע בעבירת סחר בסמים ולא בעבירת החזקת סמים, דבר המעיד על כך כי לא היה בעל השליטה ובעל החזקה בסמים ועל כן יש להסיק כי אין הוא נטוע בעולם הסמים.

27. למרות שמדובר בשתי עבירות יש לראותן כאירוע אחד ולקבוע מתחם ענישה אחד, כפי שעולה מ[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד ג'אבר נ' מדינת ישראל** בו נקבע מבחן ה"קשר ההדוק"; במקרה הנדון מדובר בשתי עסקאות סחר בסמים שיש ביניהן קשר הדוק, מבחינת זהות המעורבים, סוג הסם, כמותו, מיקום העסקה וסמיכות יחסית בזמנים.

כך גם עולה מפסק דינו של בית משפט השלום (כבוד סג"נ השו' אורית קנטור) ב[ת"פ 20815-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18807159) **סמי שושן נ' מדינת ישראל**, בו קבע בית המשפט כי מדובר באירוע אחד, שנקבע לו מתחם ענישה אחד, על אף שנכללו בו מספר עבירות.

28. יש ליתן משקל לעובדה כי הסוכן הוא שיצר קשר עם הנאשם ושידל והדיח אותו לסחור בסמים, למרות שהנאשם אמר לו שאינו מתעסק בזה וכי יפנה אותו לאדם אחר. לכך יש לתת משקל כפי שעולה מ[ע"פ 470/83](http://www.nevo.co.il/case/17939654) **משה מורי נ' מדינת ישראל**. יש לבקר את אופן התנהלות גורמי המשטרה אשר לא הסתפקו בעסקת סם אחת.

יצוין בנקודה זו, כי ב"כ המאשימה הסתייג מקו טיעון זה של ב"כ הנאשם, וגרס כי אין לו מקום כאשר הנאשם הודה בביצוע עסקאות הסם והורשע.

29. הנזק שנגרם בגין העבירות בהן הורשע הנאשם אינו רב שכן הסמים נמכרו לסוכן, לא הגיעו לידי הציבור ואין אינדיקציה לכך שהנאשם ישוב ויבצע עבירות שכאלו, שכן הרשעתו היחידה בעבירת החזקת סמים היא מלפני 10 שנים.

30. הנאשם ביצע את העבירות על רקע קשיים כלכליים. הנאשם גרוש, אב לילדה קטינה בת 8 המשלם דמי מזונות עבורה, למרות שנמצא בהליך של פשיטת רגל, ומתגורר עם הוריו, נתמכי המוסד לבטוח לאומי. יש לתת משקל למצבו הכלכלי של הנאשם כפי שעולה מדברי כבוד השופט חיים כהן [ע"פ 395/75](http://www.nevo.co.il/case/17921563) **מיכאל צור נ' מדינת ישראל**.

31. הנאשם תרם לפני כשנתיים כליה לאביו אשר נטה למות והציל את חייו. הנאשם הוא המטפל העיקרי באביו הנכה, קטוע הרגל ומשפחתו היא משפחה נורמטיבית שעולם הפשע אינו מוכר לה.

32. הנאשם נקלע לביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן ב"טיפשות רבה" והוא נכון היה להודות על טעותו ולשלם את המחיר. עם זאת, הנאשם מכה על חטאו, מביע חרטה כנה ועמוקה ומצטער ומתבייש באשר עשה, אך יודע כי זוהי מעידתו האחרונה ומבקש את רחמיי בית המשפט על מנת לאפשר לו להמשיך בשיקום חייו, אותו החל לאחר עבירתו האחרונה בה הורשע, בעבירת אלימות במשפחה.

הנאשם שוהה במעצר במשך למעלה מ- 7 חודשים (למן יום 19.4.15), וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר.

33. באשר למאסר המותנה, המדובר במאסר על תנאי בן 12 החודשים, שהוטל עליו על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע במסגרת [ת"פ 37563-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5444673) ונקבע ל- 3 שנים ביחס לכל עבירה שהיא פשע. אותו מאסר על תנאי הוארך על ידי בית משפט השלום בקריות בתיק האלמ"ב בו הורשע הנאשם.

עצם הטלת מאסר על תנאי בגין כל עבירת פשע אינה מידתית ופוגעת בנאשם באופן בלתי סביר, שכן הרשעתו כאן היא בעבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בעוד שהעבירות בגינן הורשע והוטל עליו עונש המאסר על תנאי הינן עבירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ב"כ הנאשם טען כי עורך דינו של הנאשם ד'אז טעה בכך שלא ערעור על גזר הדין בעניין המאסר המותנה.

בהתאם לפסיקה של בית המשפט העליון בעניין הפעלת מאסר על תנאי, יש לערוך השוואה בין יסודות עבירת התנאי לבין יסודות העבירה בה הורשע הנאשם. דהיינו: כי הפעלת מאסר על תנאי יש לה מקום כאשר הנאשם עבר עבירה נוספת מסוג מסוים.

על כן, אין מקום להפעיל את המאסר המותנה כנגד הנאשם משיקולי צדק. לחילופין, אם יופעל המאסר המותנה הרי שיש להפעילו בחופף לכל עונש שייגזר על הנאשם, ולכל היותר מקצתו בלבד במצטבר.

34. כפי שעולה מהפסיקה, מתחם הענישה ההולם את נסיבות ביצוע העבירה דנן נע בין 12 חודשי מאסר בפועל ל- 30 חודשי מאסר בפועל, , כאשר יש מקום ליתן משקל לנסיבותיו המקלות של הנאשם ולגזור את עונשו ברף התחתון/האמצעי, בין 18-24 חודשי מאסר בפועל.

בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לפס"ד **סמי ששון** הנ"ל, שעניינו נאשם אחר שהועמד לדין במסגרת אותה פרשיית סוכן. נאשם אחר זה הנו בעל עבר פלילי עשיר מזה של הנאשם, הורשע בשלושה אישומי סחר בסמים, בגין עסקאות סמים בסך של 18,600 ₪ ונידון ל- 30 חודשי מאסר בפועל.

35. יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם והוריו לעניין הקנס שהמאשימה ביקשה להטיל עליו. בנוסף, ובכל הנוגע לבקשת המאשימה לפסול רישיון הנהיגה של הנאשם, יש להתחשב בכך שהנאשם עבד כנהג בטרם נעצר, וכי לאחר שישתחרר ממאסרו קרוב לוודאי שיחזור לעבוד ולהתפרנס כנהג, ואם יישלל ממנו רישיון הנהיגה שלו – יפגע הדבר באפשרות שיקומו לאחר מעצרו.

36. באשר לחילוט הכספים שנתפסו על ידי המאשימה במסגרת צו החיפוש והתפיסה בביתו של הנאשם, מדובר בכספים השייכים להוריו של הנאשם, שהם נתמכי המוסד לביטוח לאומי, למעט שטר של 50 Euro שקיבל במתנה וששמו אף נכתב על השטר. מדובר בכספים המשמשים כמקור המחייה והפרנסה של המשפחה. הכספים נתפסו בחדר אחר מן החדר בו ישן הנאשם. לכך יש להוסיף כי קיימים בני משפחה אחרים המגיעים לבית ההורים וכי מסקנת השוטר שבגדים שנמצאו בחדר הנוסף בו נתפסו הכספים הינם בגדי הנאשם דווקא, לא הוכחו. זאת ועוד, חלק מן הכספים שנתפסו היו במטבעות של 5 ₪ ו- 10 ₪ שמשפחת הנאשם והנאשם ציינו בהודעותיהם במשטרה כי מדובר בכספים שנפרטו על מנת לשחק איתם משחק קלפים, ועל כן אין לשייכם לנאשם ואין לחלטם.

37. במסגרת הטיעונים לעונש העידו אביו של הנאשם ואחיו שמעון כעדי אופי.

אביו של הנאשם סיפר כי עבר שני ניתוחים, האחד, להשתלת כליה אשר הנאשם תרם לו מגופו ובזכותו הוא חי. הניתוח השני היה לקטיעת רגלו, וציין כי הנאשם הוא שלמעשה משמש כמטפל העיקרי בו, בהיותו נכה קטוע רגל. אביו של הנאשם ציין כי הוא ואשתו מתגוררים בדירה בבניין ללא מעלית וכי נדרש לו סיוע של גבר והנאשם הוא זה שהיה מסייע לו לצאת מהבית ובהעדרו אינו יוצא מפתח הבית, ואם עליו לצאת מהבית נאלץ הוא להתיישב על המדרגות לגרור את עצמו במורד המדרגות בגפו.

אחיו של הנאשם, שמעון, סיפר על משפחתם הנורמטיבית, על הוריהם הטובים, שהתגוררו בסביבת מגורים בעייתית, וכי הוא ואחיו הגדול שהו בפנימייה ועל כן לא התחברו לגורמים בעייתיים ואילו הנאשם נשאר בבית ונקלע לדרך לא נכונה. כמו כן, סיפר על רצונו הכן של הנאשם להכיר דרך אחרת ולהשתקם על נכונותו שלו לסייע לנאשם בשיקומו והביע תקוותו כי יתאפשר לנאשם לעשות את השינוי לו הוא כמה.

38. זכות המילה האחרונה ניתנה לנאשם, אשר ביקש להביע את חרטתו העמוקה. הנאשם נטל אחריות מלאה והביע צער עמוק על טעותו ועל קטיעת הליך שיקומו, וביקש את התחשבות בית המשפט.

**דיון:**

39. במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, נקבע [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) העיקרון המנחה בענישה – הוא עקרון ההלימה, לפיו נדרש כי יתקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

[סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי מתחם העונש ההולם ייקבע תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

40. [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע רשימה של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אשר בהתקיימן, או בהתקיים חלק מהן, יש כדי להשפיע על קביעת חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם ובכך על קביעת מתחם העונש ההולם.

ברשימה זו נכללת הנסיבה של תכנון שקדם לביצוע העבירה, חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הנזק שנגרם, הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעותו, לרבות בשל גילו, יכולתו של הנאשם להימנע ממעשה העבירה ומידת השליטה שלו על מעשהו, והקרבה לסייג של אחריות פלילית.

41. [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אשר לפיהן ייקבע עונשו הספציפי של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם. בין נסיבות אלו נמנות, בין היתר, הנסיבות של פגיעת העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, פגיעת העונש בבני משפחתו של הנאשם, הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו, נטילת אחריות על ידי הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב, שיתוף הפעולה עם רשויות אכיפת החוק, נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה, כמו גם עברו הפלילי של הנאשם או העדר עבר פלילי.

42. חריגה ממתחם העונש ההולם – לקולא או לחומרא – אפשרית בנסיבות הקבועות [בסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (לקולא) משיקולי שיקום, [ובסעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/f40e) לחוק העונשין (לחומרא) משיקולים של הגנה על שלום הציבור.

43. השלב הראשון במלאכתו של בית המשפט, על פי הוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הוא בקביעה האם הרשעת הנאשם במספר עבירות מהווה אירוע אחד או מספר אירועים, אשר ביחס אליהם נדרשת קביעה של מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד. רק לאחר מכן יקבע בית המשפט את מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה כאמור לעיל, ובשלב האחרון יתייחס בית המשפט לנסיבות שאינן קשורות לעבירה ולנסיבות ביצועה, אלא לנסיבות האישיות של הנאשם.

44. במקרה הנדון, טענה המאשימה כי עסקינן בשני אירועים נפרדים. מנגד, טען ב"כ הנאשם כי יש לראות בשתי העבירות כאירוע אחד.

45. לטעמי, בין אם לפי גישת כבוד השופט דנציגר ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל [פורסם ב"נבו"29.10.2014], הנוקט במבחן הצורני-עובדתי לצורך הקביעה אם מדובר "באירוע" אחד או ב"מספר אירועים", מקום בו כתב האישום מפרט ביצוען של מספר עבירות, ובין אם לפי גישתה של כבוד השופטת ברק-ארז אשר קבעה מבחן נוסף וחדש, הוא מבחן "הקשר ההדוק" – מדובר במקרה שבפני בשני אירועים נפרדים.

46. מדובר בשתי עסקאות סם שבוצעו בהפרש של כשבועיים בין האחת לשנייה, לא נעשו ברצף ולא היו קשורות אחת בשנייה בקשר של פעולות עוקבות. כפי העולה מכתב האישום המתוקן, כל עסקת סם תוכננה, בוצעה ויצאה אל הפועל באופן נפרד. אין, אפוא, סמיכות של זמנים, אין גם סמיכות של מקום מלבד העובדה שבוצעו באותה עיר – קריית חיים. העסקה הראשונה בוצעה בסמוך לביתו של הסוכן ברחוב שבטי ישראל 54 בקריית חיים, והעסקה השנייה בוצעה ברחוב משה שרת 55 בקריית חיים.

לא מצאתי גם כי מדובר בעבירות שבוצעו כחלק ממכלול אחד של פעולות ואף לא עולה מכתב האישום המתוקן כי מדובר בתכנון פלילי אחד או במחשבה פלילית אחת.

47. יתר על כן, איני סבורה כי ניתן לומר כי קיים קשר ענייני הדוק בין שתי עבירות הסחר שבהן הואשם והורשע הנאשם. אמנם, מדובר באותם צדדים בשתי עסקאות הסחר בסם – הסוכן והנאשם - ואף באותו סוג סם ובכמות כמעט זהה בשתי העסקאות. עם זאת, לא קיימת סמיכות זמנים סבירה בין שתי העסקאות, לא קיימת אינדיקציה להיותן מהוות בצוותא רצף של אירועים ולטעמי עובדות אלו שוללות קביעה בדבר תוכנית עבריינית אחת כוללת.

נא ראו לעניין זה גם [ע"פ 437/13](http://www.nevo.co.il/case/5569069) **אברהם אלחיאני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 24.8.15].

48. נתתי דעתי לגזר דינה של כבוד סגנית הנשיא, השופטת קנטור בבית משפט השלום בחיפה בעניין [ת"פ 20815-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18807159) **סמי שושן נ' מדינת ישראל**, אליו הפנה אותי ב"כ הנאשם

כבוד השופטת קנטור התייחסה לעובדה כי מדובר בשלוש עסקאות מכירת סמים על ידי הנאשם, באותה פרשה שנידונה בפניה, לאותו קונה – הסוכן המשטרתי הסמוי, בפרק זמן של פחות מחודשיים, כשדרכי מימוש העסקה, סוג הסמים, שיטת הפעולה של הנאשם, דרך אספקת הסמים ומקום הביצוע – דומים. ועל כן מצאה לנכון לקבוע כי מדובר ב"אירוע" אחד.

לגישתי, בעסקאות של סחר בסמים, כאשר לא קיים תכנון מוקדם מראש של סדרת העסקאות, כשהפרשי הזמן בהם הן נעשו משתרעים על מספר שבועות בין האחת לשניה, וכאשר נדרשה בכל פעם היערכות חדשה, "הזמנה" חדשה של הסם, תכנון אחר ושונה של מקום המפגש – אין לראות בכל העסקאות יחד, בדיעבד, כ"אירוע" אחד לפי [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אמנם, נוסחו [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הוא נוסח רחב, אשר מאפשר לערכאה הדיונית הגוזרת את דינו של הנאשם מתחם רחב של שיקול דעת וגמישות בקביעה האם עסקינן באירוע אחד או במספר אירועים, אך מתחם שיקול הדעת נשען על שכל ישר והגיון, כמו גם על ניסיון החיים. זה האחרון מלמדנו, כי לא ניתן לכנות סדרה של אירועים נפרדים בתואר "תוכנית עבריינית אחת" ולקשרם ב"קשר הדוק", כאשר הללו לא תוכננו כלל ככאלה ולא התהוו ככאלה.

49. על כן, בהתאם להוראות [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ייקבע במסגרת גזר דין זה מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד. לאחר מכן ניתן לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לאירועים כולם.

ראו לעניין זה: [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 5.8.13].

**קביעת מתחם העונש ההולם:**

50. הערך החברתי הנפגע כתוצאה מביצוע עבירה של סחר בסם מסוכן והחזקתו שלא לצריכה עצמית הוא בטחונו ושלומו של הציבור. הפצתם של סמים בקרב הציבור יש בה כדי לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים, כאשר באופן ספציפי לסם האקסטזי קיימת כבר התייחסות עניפה בפסיקה, המבוססת על מאמרים מדעיים בתחום, אודות הנזקים הגופניים המשמעותיים והניכרים העשויים להיגרם כתוצאה מהשימוש בסם זה. יתר על כן, נגע ההתמכרות לסמים מביא בעקבותיו גם את הרחבת מעגל הפשיעה ושומה על בית המשפט לפעול כמיטב יכולתו ועל פי הכלים שבידיו כדי למנוע התפשטותו של נגע זה באמצעות הסחר בסמים, על ידי ענישה מרתיעה הולמת.

נא ראו לעניין זה [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי** [פורסם בנבו, 9.2.04]

**"מתוך מודעות להשפעות הקשות של השימוש בסמים על גופו ועל נפשו של המשתמש – בין השאר, יציאתו של אדם ממעגל החיים הרגיל – ועם התגברות השימוש בסם אמר המחוקק להנחות את בתי-המשפט להחמיר בעונשים המוטלים על סוחרים בסמים. כך קבע המחוקק – והוסיף וקבע – בצד עבירות הסמים עונשים מרביים האמורים לשקף את הצורך הדוחק להביא להדברת הנגע. בתחילה נקבע עונשם המרבי של סוחרי סמים כמערערים לעשר שנות מאסר, ובשנת 1979 הוחמר העונש והועמד על חמש-עשרה שנות מאסר. המחוקק לא אמר די, ובשנת 1989 הוסיף והחמיר בעונש בהעמידו אותו על עשרים שנות מאסר. וכהוראת סעיף 19א ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], תשל"ג-1973 – כן הוא הדין כיום. ראו** [**ע"פ 4998/95**](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו (פרשת קרדוסו [1]), בעמ' 787.**

**בתי-המשפט עשו כהנחיית המחוקק והחמירו בעונשים הנגזרים על סוחרי סמים. מלחמת חורמה כונתה המלחמה בסוחרי הסמים, מלחמה ללא פשרות, והיא כמלחמת ישראל בעמלק."**

ועוד נקבע בפרשת **שמאי,** כי:

"**כן קבעה ההלכה כי בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו (למשל: פרשת אל מצרי [5], לעיל; פרשת אמזלג [2], לעיל). שומה עליו על בית-המשפט לשקול את הפגיעה הקשה בצרכני הסם – צרכנים קיימים וצרכנים פוטנציאליים – לרבות גרירתם לביצוען של עבירות פליליות לצורך מימון הסם.**".

ראו עוד לעניין זה: [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנוב, 22.6.10];

[ע"פ 7070/03](http://www.nevo.co.il/case/6094597) **זניד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו 5.9.05].

51. במקרה הנדון, במסגרת בחינת נסיבות ביצוע העבירות של סחר בסם מסוכן על ידי הנאשם, כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להתייחס לעובדה כי בשתי העסקאות מדובר בסחר של כמות לא מבוטלת של כדורי אקסטזי – כ- 293 כדורים בכל עסקה ובסך הכל 585 כדורים, וכן יש לתת את הדעת לחלקו הדומיננטי של הנאשם בביצוע העבירות.

אמנם יש לתת משקל מסוים לעובדה כי הסוכן פנה אל הנאשם, על אף שזה האחרון לא היה במסגרת רשימת היעדים של המאשימה, וכן לעובדה כי תחילה ניסה הנאשם להפנות את הסוכן לגורם אחר שיספק לו את הסם. עם זאת, בסופו של יום, הנאשם הוא זה שבפועל ביצע את שתי עסקאות הסם, וקשה לייחס משקל משמעותי לעניין פנייתו של הסוכן אליו, מקום בו לאחר העסקה הראשונה הנאשם חוזר ומבצע עבירה נוספת של סחר בסם תוך שהוא גורף לכיסו את התמורה ששולמה על ידי הסוכן בגין הסם שסופק לו על ידי הנאשם בשתי העסקאות.

52. בנסיבות המקרה דנן, לאחר שעיינתי בפסיקה אליה הפנו אותי באי כוח שני הצדדים מזה ומזה, בשים לב לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן, לטיב העבירות ולכמות הסם, לאור מדיניות הענישה הנוהגת והיחס ההולם בינה לבין העבירות שבוצעו על ידי הנאשם באתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם לעבירה של סחר בסם מסוכן נע בין 18 ל- 40 חודשי מאסר בפועל, בגין כל אירוע.

**גזירת עונשו של הנאשם:**

53. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש שנקבע, תעשה בהתחשב בנסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהתאם להוראת [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בית המשפט ייקח בחשבון במסגרת שיקולי קביעת עונשו של הנאשם שבפניו גם את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

54. אין ספק בליבי כי נסיבותיו האישיות של הנאשם שבפני – אינן פשוטות ומשקל לא מבוטל ניתן להן על ידי בבואי לגזור את עונשו של הנאשם.

לקחתי בחשבון את גילו הצעיר יחסית של הנאשם, את העובדה כי תרם כליה לאביו ואת מצבו הבריאותי בעקבות זאת. נתתי משקל להשפעה המאסיבית שתהא על בני משפחתו של הנאשם, ובמיוחד על אביו, בשל העונש שיוטל עליו.

לקחתי בחשבון לקולא את הודייתו של הנאשם ובשלב מוקדם יחסית, ואף באופן ספונטני, בלא תיאום מראש עם סניגורו, מתוך רצון לחסוך בזמן שיפוטי ומתוך חרטה כנה, נטילת אחריות על מעשיו והכרה כי עליו לשלם על טעותו. משקל ניתן גם לדברים הנרגשים שנאמרו בעניינו של הנאשם על ידי אביו, על הקורבן האישי שהקריב למענו בנפש חפצה וללא היסוס.

נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם היה בעיצומו של הליך שיקום, בעקבות הרשעתו בעבירת אלימות במשפחה בבית משפט השלום בקריות, וכי על פני הדברים נראה כי הכיוון אליו שם הנאשם פעמיו הוא כיוון של חזרה למוטב ונטישת אורח חייו הקודם, כשהוא שם בראש מעייניו את טובתה של בתו הקטינה ושל הוריו.

55. נתתי אף דעתי לעובדה כי הנאשם שוהה במעצר פרק זמן לא מבוטל, מאז יום 19.4.15 וכי ידוע כי תנאי המעצר קשים הם מתנאי מאסר.

56. מנגד, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם, הכולל תשע הרשעות קודמות. לא ניתן גם להתעלם מן העובדה כי הנאשם בחר לבצע את העבירות נשוא כתב האישום המתוקן כאשר מרחפת מעליו הסכנה של הפעלת מאסר מותנה – ועדיין לא נרתע מביצוען.

**הפעלת המאסר המותנה:**

57. בחנתי את טענות הנאשם באשר להפעלת המאסר המותנה, ואין בידי לקבלן. אמנם, יש ממש בטענה בדבר אופן ניסוחו של עונש המאסר על תנאי שנגזר על הנאשם על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע (שהוארך על ידי בית משפט השלום בקריות), החל על כל עבירה שהיא פשע. עם זאת, בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על בית המשפט המחוזי בבאר שבע. ככל שהנאשם לא ערער על גזר הדין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע - עומד על כנו עונש המאסר על תנאי כמות שנוסח.

58. על כן, משהוארך עונש המאסר על תנאי על ידי בית משפט השלום בקריות במסגרת [ת"פ 18702-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6019079), ולאור הוראות [סעיפים 55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55) ו- [56(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לא נותר לי אלא לקבוע כי עונש המאסר על תנאי בן 12 החודשים הינו חב הפעלה.

59. אלא שבנסיבותיו הקונקרטיות של הנאשם שבפני, תוך שאיני מתעלמת מהאופן שבו נוסח התנאי להפעלת עונש המאסר המותנה שהוטל על הנאשם בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, כמו גם מהעובדה כי עונש מותנה זה הוטל בגין הרשעת הנאשם בעבירות אלימות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולא בעבירות לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) – מצאתי לנכון לקבוע, כי מרביתה של תקופת המאסר המותנה שהוטלה על הנאשם תופעל בחופף לעונש שייגזר עליו בגין העבירות דנן, ואילו מיעוטה תופעל במצטבר.

**חילוט הכספים שנתפסו:**

60. באשר לחילוט הכספים שנתפסו בביתו של הנאשם, שהינו גם בית הוריו, כמו גם הטענות שנשמעו בעניין הקפאת חשבון הבנק של הנאשם - שקלתי את הראיות שהובאו בפני, באמצעות עדות אמו של הנאשם והנאשם, כמו גם מוצגים ת/2-ת/10, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים בעניין זה, ולאור החזקה הקבועה [בסעיף 31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) אני קובעת כי הסכומים בשטרות במזומן שנתפסו על ידי המאשימה, הכוללים מזומן בש"ח בסכום של 4,920 ₪ ו- 140$, וסך של 3,001 ₪ המופקד בבנק הפועלים בחשבון 687253 על שם הנאשם – יחולטו לטובת אוצר המדינה.

61. לגבי יתרת הכספים, קרי סכום הכסף במזומן שנתפס במטבעות של 5 ₪ ו- 10 ₪, המסתכם בסכום של 5,105 ₪, וביחס לשטר של ה- 50 EURO, מצאתי כי הנאשם הצליח להפריך את החזקה הקבועה [בסעיף 31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6) הנ"ל, בשים לב לעדות שניתנה על ידי אמו של הנאשם בעניין זה ובהודעתה מיום 27.4.15, ת/10, בעמוד 3 שורות 69-72, ולפיכך סכום זה לא יחולט.

**סוף דבר:**

62. בנסיבות עניינו של הנאשם החלטתי לגזור עונש כולל לשתי העבירות בהן הואשם הנאשם, בהתאם לסמכות הנתונה [בסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

63. לאחר שנתתי דעתי למכלול הטענות שהעלו באי כוח הצדדים, ולאחר ששקלתי את השיקולים הן לקולא והן לחומרא, כמפורט לעיל, אני סבורה כי העונש הראוי בעניינו של הנאשם מצוי ברף הבינוני של המתחם שקבעתי לעבירה של סחר בסם מסוכן.

החלטתי לפיכך להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 32 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 19.4.15.

אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 12 החודשים שהוטל על המערער, באופן זה ש-8 חודשים מתוך תקופת המאסר ירוצו בחופף לעונש ו- 4 חודשים ירוצו במצטבר.

סך הכל ירצה הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים ממועד שחרורו מהכלא עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים ממועד שחרורו מהכלא עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ויורשע בגינה.

ד. קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם על ידי הנאשם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך של 500 ₪ כל אחד, החל ביום 1.1.16 ועד לתשלום מלוא הקנס. לא ישולמו שני תשלומים במועדם, יעמוד כל סכום הקנס לתשלום מידי.

ה. בנסיבות עניינו של הנאשם, לאור הטיעונים שהושמעו על ידי סניגורו, מתוך העדפת האינטרס השיקומי שלו לאחר שישוחרר ממאסרו, בשים לב לעובדה כי מכתב האישום המתוקן לא עולה כי הנאשם נהג ברכב במהלך ביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן – מצאתי לנכון שלא להשית על הנאשם עונש של פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

5129371ניתן היום, כ"ו כסלו תשע"ו, 08 דצמבר 2015, בנוכחות הנאשם, סניגורו עו"ד משה אביטל וב"כ המאשימה עו"ד מעיין אורן רימון
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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